

# 自治体IR 歳入の自治と地方債IRの必要性

---

## 「ローカル・マニフェストと投資家向けIR活動の必要性」

住民向けに、どのような自治体を目指すのか（経営理念、経営方針）、その達成のための具体的施策、財源、作業工程を公表し、事後の検証ができるようにしておく必要があります。これがローカル・マニフェストです。これをもとに、住民は、自らの首長（経営トップ）を選ぶことができます。自治体の運営に経営的な発想が必要になってきました。

財源確保においては、これまでの国からの補助金や交付税などに依存するシステムは限界にきており、自治体自らが市場から資金調達する時代になってきました。国も、自治体が独自に市場から資金調達することを促しており、市場公募地方債を発行する団体は35団体に増えています。今後も増える見通しです。

このことは、資金の出し手である機関投資家や個人投資家側からみると、どの団体の発行する債券の選択が必要になり、自治体債券の評価・格付が行われることを意味します。すでに、格付会社などからの勝手格付も盛んになり、投資家は自治体の財政状況、経営状況から投資する債券（発行団体）を選ぶ時代となっています。

民間企業においては、株主や投資家向けに自社の経営方針や業績を説明するインベスター・リレーションズ（IR）活動が活発に行われ、投資家が投資先企業を選別しています。

発行団体は、有権者・住民向けにマニフェストを公表すると同時に、投資家向けにも自らの経営状況、財政収支見通しなどを明らかにして、投資家から選ばれる経営を行う必要があります。ローカル・マニフェストとともに、投資家向けIR活動が必要とされる時代です。

# 市場公募地方債の増大

地方債は公的資金依存度が低下し、民間資金、なかでも市場公募債のウエイトが高まってきました。

## 地方債資金内訳推移など

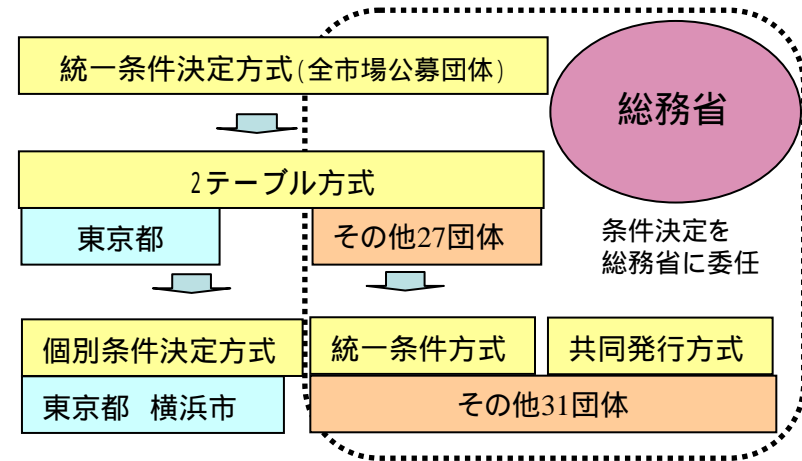
(単位:億円)

年度(平成)	13	14	15	16	17
地方債発行額	164,998	165,239	184,845	174,843	155,366
公的資金(政府、公営公庫)	97,700	95,000	94,700	72,140	62,530
(構成比 %)	59.2%	57.5%	51.2%	41.3%	40.2%
民間等資金	67,298	70,239	90,145	102,703	92,836
(構成比 %)	40.8%	42.5%	48.8%	58.7%	59.8%
うち市場公募	16,900	19,400	24,000	31,600	33,000
(構成比 %)	10.2%	11.7%	13.0%	18.1%	21.2%

出所:総務省地方債計画など

## 地方債発行制度の変革: 市場重視の起債システムの構築へ

- 平成14年度から東京都とその他団体の「2テーブル方式」へ移行。
- 平成15年度より共同発行方式(東京都を除く団体)がスタート。
- 平成16年度より東京都、横浜市が統一条件決定方式から離脱し個別条件決定方式へ移行。
- 平成16年度に4団体(福島県、群馬県、岐阜県、熊本県)が市場公募発行団体へ。
- 平成18年度に地方債許可制度から事前協議制度に移行。地方債発行が原則自由化となる。  
(自治体格差時代に突入)



「歳入の自治なき自治はあり得ない」  
(加速化する市場公募化の流れの中で、知事自らが歳入の自治獲得へ)

市場公募発行団体の推移

年度	都道府県	政令指定都市	団体数
昭和27年度	東京都、大阪府、兵庫県	横浜市、名古屋市、京都市、大阪市、神戸市	8
昭和48年度	北海道、神奈川県、静岡県、愛知県、広島県、福岡県	札幌市、川崎市、北九州市、福岡市	18
昭和50年度	宮城県、埼玉県、千葉県、京都府		22
昭和57年度		広島市	23
平成元年度	茨城県、新潟県、長野県	仙台市	27
平成6年度		千葉市	28
平成15年度		さいたま市	29
平成16年度	福島県、群馬県、岐阜県、熊本県		33
平成17年度	鹿児島県	静岡市	35

# 地方債を取り巻く環境の変化 : 縁故債(銀行等引受)の状況



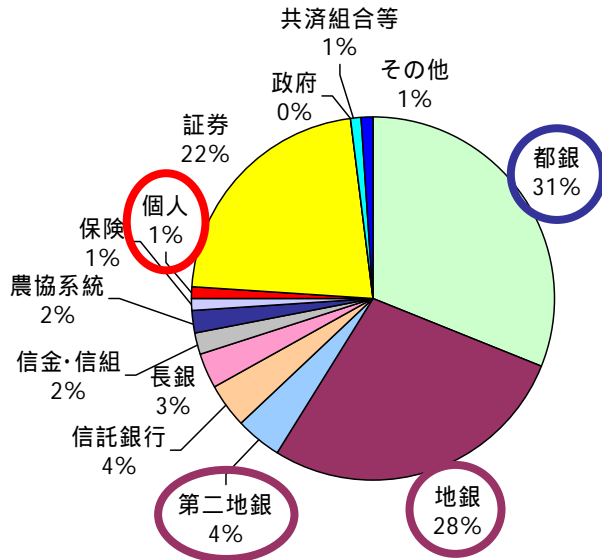
地域指定金融機関と自治体の関係の変質 縁故債に依存できない状況

## 縁故債発行状況の変化(指定金融機関制度の崩壊 新しいリレーションシップバンキング)

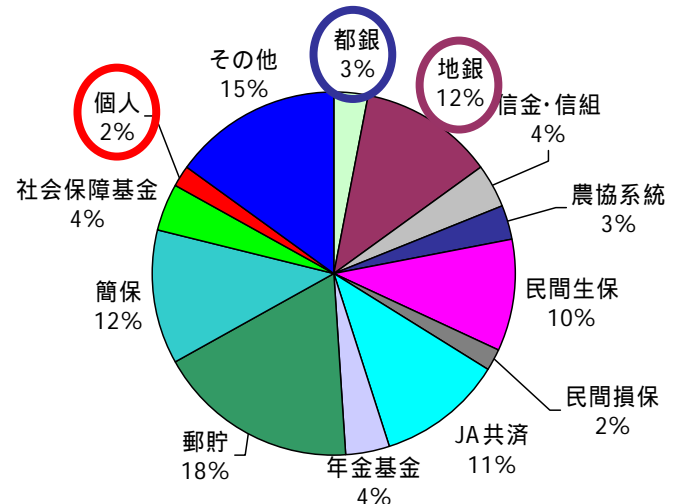
縁故債引受シ団からの金融機関離脱の可能性

縁故債保有リスクの高まり 流通市場での売却

【地方債 発行段階での引受シェア(2000年度)】



【地方債の保有状況(2001年度)】

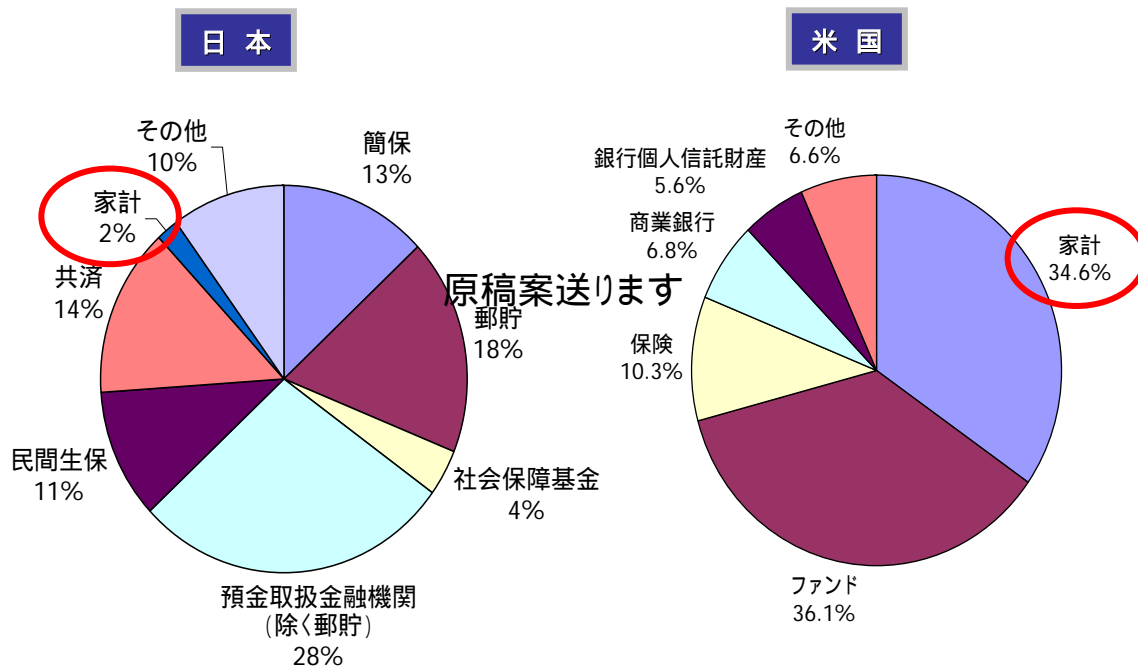


資料)「地方債市場の現状」(農林金融2003.2)

資料)「地方債市場の現状」(農林金融2003.2)

## 今後有望な地方債消化先は個人金融資産

【 地方債の保有者割合日米比較(2002年度) 】



資料)「米国地方債における情報開示(ディスクロージャー)制度」  
(東京市政調査会「都市問題」,第94巻第12号)

# 自治体のIR説明会の開催状況

自治体	平成・年	月	日	曜	場所	説明者
札幌市、北海道	10	11	5	木	札幌	財政課長
札幌市	11	7	16	金	東京	総務資金課長
札幌市	12	7	24	月	東京	総務資金課長
北海道	13	7	11	水	東京	財政課長
札幌市		7	27	金	東京	総務資金課長
大阪府		8	8	水	大阪	財政課長
東京都		11	29	木	東京	公債課長
北九州市	14	2	26	火	東京	財政局長、経営企画室長
札幌市		7	31	水	東京	総務資金課長
静岡県		9	19	木	東京	<b>県知事</b>
東京都		10	17	木	東京	副知事、公債課長
川崎市		10	18	金	川崎	財政部長、資金課長
埼玉県		11	8	金	東京	副知事、総務部長、財政課長
茨城県		11	25	月	水戸	総務部長、財政課長
福岡県		11	28	木	東京	<b>県知事</b> 、総務部長
大阪府	15	6	23	月	東京	総務部長、財政課長
埼玉県		7	23	水	埼玉	財政課長
福岡県		8	28	木	東京	<b>県知事</b> 、総務部長
静岡県		9	19	水	東京	<b>県知事</b>
札幌市		10	8	水	東京	収入役、総務資金課長
東京都		10	8	水	東京	公債課長
新潟県		10	14	火	新潟	<b>知事</b>
埼玉県		10	31	金	東京	<b>知事</b> 、総務部長、財政課長
福岡市		11	12	水	東京	<b>市長</b> 、財政局長
兵庫県		12	12	金	東京	副知事、企画調整局長、土地公社常務理事
川崎市	16	3	3	水	川崎	<b>市長</b> 、財政局長
横浜市		3	8	月	東京	<b>市長</b> 、財政局幹部
福岡市(金融機関、市民)		6	3	木	福岡	財政局長、財政部長
大阪府		6	9	水	東京	財政課長
札幌市		7	29	木	東京	財政局長
福岡県		8	25	水	東京	<b>知事</b> 、総務部長
神戸市		9	8	水	東京	財政部長
静岡県		9	10	金	東京	<b>知事</b>
東京都		10	8	水	東京	公債課長
川崎市(市民向け)		11	4	木	川崎	<b>市長</b> 、財政局長
兵庫県		11	8	月	東京	副知事、企画調整局長、土地公社常務理事
北九州市		11	12	金	東京	<b>市長</b>
福岡市	17	3	11	金	東京	財政局長
横浜市(予)		3	17	木	東京	<b>市長</b>
川崎市(予)		3	24	木	東京	<b>市長</b>

出所) 地方債協会「特集-地方債発行に係るIR活動」  
(地方債月報2001年9月号)などを元に当社作成

# ご参考 ~ 地方債格付け

地方債格付けのポイント

## R & I

域内経済力と動向  
債務規模と返済資金バランス  
財政収支の構造と状況  
財政運営の能力

## JCR

税収基盤・担税力  
普通会計の財政状況  
外郭団体の状況

地方債格付け

## 自治体の格付け情報

都道府県	R & I(05/3)	JCR(04/1)	政令指定都市	R & I(05/3)	JCR(04/1)
北海道	AA- (op)	AA- (p)	札幌市	AA (op)	AA+ (p)
宮城県	AA (op)	AA+ (p)	仙台市	AA+ (op)	AA+ (p)
茨城県	AA (op)	AA (p)			
埼玉県	AA+ (op)	AA+ (p)	さいたま市	AA (op)	AA+ (p)
千葉県	AA+ (op)	AA (p)	千葉市	AA+ (op)	AA (p)
東京都	AA+ (op)	AA+ (p)			
神奈川県	AA (op)	AA (p)	横浜市	AA+ (op)	AA (p)
新潟県	AA (op)	AA+ (p)	川崎市	AA (op)	AA+ (p)
長野県	AA (op)	AA (p)			
静岡県	AA+ (op)	AA+ (p)			
愛知県	AA (op)	AA+ (p)	名古屋市	AA (op)	AA (p)
京都府	AA+ (op)	AA+ (p)	京都市	AA- (op)	AA- (p)
大阪府	AA- (op)	AA- (p)	大阪市	AA- (op)	AA- (p)
兵庫県	AA- (op)	AA (p)	神戸市	AA- (op)	AA- (p)
広島県	AA (op)	AA (p)	広島市	AA (op)	AA- (p)
福岡県	AA (op)	AA+ (p)	北九州市	AA (op)	AA+ (p)
			福岡市	AA (op)	AA (p)

\*R&Iの(op)、JCRの(p)は公開情報に基づく勝手格付け。